VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 81)
z dnia 5 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 81)

5 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła Jacka **Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) o:
a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochody i wydatki;
b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochody i wydatki;
c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochody i wydatki;
d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochody i wydatki;
e) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych:
– dochody i wydatki;
f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe;
g) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– dochody i wydatki;
h) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
i) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe;
j) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 66;
k) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
l) dotacjach podmiotowych;
ł) instytucjach gospodarki budżetowej:
Centrum Zakupów dla Sądownictwa,
– Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Piast”,
– Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Baltica”,
Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,

– Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
– Podkarpackiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Carpatia”;
m) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
– Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Patryk Jaki** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej w Najwyższej Izbie Kontroli ze współpracownikami, **Edyta Bielak-Jomaa** generalny inspektor ochrony danych osobowych ze współpracownikiem, **Grzegorz Borkowski** szef Biura Krajowej Rady Sądownictwa ze współpracownikiem, **Małgorzata Gersdorf** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Rudzińska** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej ze współpracownikiem, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego i **Maciej Graniecki** szef Biura TK ze współpracownikiem, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami oraz **Marek Zirk-Sadowski** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., druk nr 553, w zakresie właściwych części budżetowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do porządku dziennego? Wobec braku uwag, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym powitać obecnych na sali przedstawicieli naczelnych organów administracji państwa oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Pozwolą państwo, że zacznę swoje powitania już tradycyjnie od pani minister Hanny Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Patryka Jakiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam serdecznie panią Małgorzatę Gersdorf, pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Witam pana Marka Zirk-Sadowskiego, prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Witam pana Andrzeja Rzeplińskiego, prezesa Trybunału Konstytucyjnego, pana Macieja Granieckiego szefa Biura TK, pana Stanisława Trociuka, zastępcę rzecznika praw obywatelskich. Witam panią Edytę Bielak-Jomaa, generalnego inspektora ochrony danych osobowych oraz panią Agnieszkę Rudzińską, zastępcę prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Wszystkie inne osoby, których nie wymieniłem z nazwiska, a które są obecne na posiedzeniu Komisji, również serdecznie witam.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., w następujących częściach budżetowych: 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 66, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, a także w zakresie dotacji podmiotowych, instytucji gospodarki budżetowej wymienionych w zawiadomieniu o posiedzeniu Komisji i państwowych fun-

duszy celowych również w tym zawiadomieniu wymienionych. Pozwolą państwo, że nie będę już ich wszystkich odczytywać.

Zanim poproszę panią referent, chciałbym zapytać państwa, czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji analogicznego sposobu procedowania, jak podczas wszystkich dotychczasowych posiedzeń Komisji dotyczących rozpatrzenia opinii o wykonaniu budżetu państwa. Ponieważ nie słyszę sprzeciwu, będziemy procedować analogicznie. W związku z tym zaczynamy od referatu przedstawiciela Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. W tym przypadku jest to pani poseł Zofia Czernow. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, mam zaszczyt przedstawić stanowisko Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dotyczące jedenastu części budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz instytucji gospodarki budżetowej, a także dotacji podmiotowych.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na posiedzeniu w dniu 21 czerwca, rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., wraz z informacjami Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli oraz opiniami Biura Analiz Sejmowych. Komisja wysłuchała także przedstawicieli dysponentów środków budżetowych oraz przeprowadziła dyskusję i wysłuchała odpowiedzi na pytania zadane podczas posiedzenia Komisji. Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów, Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w 2015 r. we wszystkich częściach budżetowych, a więc 04, 05, 06, 08, 10, 13, 15, 37, 52, 83 i 88 oraz dotacji podmiotowych, państwowych funduszy celowych i instytucji gospodarki budżetowej.

Ze względu na to, że jestem również koreferentem, opinię koreferenta przedstawię na koniec. Postaram się to omówić w miarę syntetycznie, ale jednocześnie merytorycznie, co nie jest łatwe, bo tych części jest dużo, ale myślę, że…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, przepraszam, jeśli mógłbym prosić – bo tak ustaliliśmy na początku tych posiedzeń – żeby nie powielać informacji o liczbach, sumach, bo wszyscy mamy to w materiałach…

Poseł Zofia Czernow (PO):

Postaram się, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

…tylko o przedstawienie opinii i ewentualne uzasadnienie tej opinii.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dobrze. Część 04 – Sąd Najwyższy. Najwyższa Izba Kontroli oraz Biuro Analiz Sejmowych przestawiły pozytywną opinię dotyczącą realizacji budżetu. Dochody zrealizowano powyżej planu. Wydatki były na stosunkowo niskim poziomie, bowiem ukształtowały się na poziomie 2014 r. Budżet zadaniowy został zrealizowany pomyślnie, bo skrócono czas rozpatrywania spraw. Wyniósł on 240 dni i był krótszy o 30 dni. NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

Kolejna część, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Wykonanie budżetu również nie budzi zastrzeżeń zarówno ze strony NIK, jak i BAS, a także Komisji. Pragnę zwrócić uwagę na to, że nie przekroczono planowanych wydatków, natomiast zrealizowano ważne dla tej instytucji wydatki majątkowe, polegające na nadbudowie skrzydła budynku NSA w Krakowie, a także zakupiono budynek w Szczecinie. Zatem, baza NSA i sądów wojewódzkich sukcesywnie ulega poprawie. Również pozytywnie prezentuje się miernik budżetu zadaniowego – czas rozpatrywania spraw wyniósł 4,86 miesiąca wobec 6 miesięcy planowanych.

Trybunał Konstytucyjny – część 06. Wykonanie budżetu w części 06 nie budzi zastrzeżeń. Zarówno dochody, które były na niskim poziomie – ze względu na rodzaj działalności – jak i wydatki zrealizowano zgodnie z zasadami oszczędności i efektywności działania. Wykonano usługi remontowe na potrzeby TK, jak również dokonano niezbędnych zakupów sprzętu komputerowego. Planowane mierniki, jeżeli chodzi o realizację budżetu zadaniowego, zostały osiągnięte.

Kolejna część budżetowa, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Są takie części, które będą specjalnie omawiane w Sejmie, a mianowicie część 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych i część 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Skrócę zatem maksymalnie wypowiedź, bo będziemy o tym wkrótce dość szeroko mówić.

Jeżeli chodzi o Rzecznika Praw Obywatelskich, wydatki były niższe od planowanych, ale także niższe od wydatków w roku 2014, co chcę wyraźnie podkreślić. Na tę sytuację miało wpływ to, po pierwsze, że Rzecznik Praw Obywatelskich otrzymał budynek w trwały zarząd, a więc zrezygnował z kosztownego najmu pomieszczeń, jak było do tej pory. Tu oszczędności wyniosły ponad 400 tys. zł. A po drugie, planowany remont dachu, w wyniku przetargu, zrealizowano znacznie taniej i oszczędności wyniosły ponad 500 tys. zł. Myślę, że nie będę tego bardziej rozwijać. Generalnie, do realizacji budżetu nie wniesiono zastrzeżeń ani ze strony NIK, ani BAS, a także Komisji.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – część 10. W najbliższy czwartek będzie analizowana szczegółowo merytoryczna działalność GIODO, w związku z tym, myślę, że będzie to okazja, aby dłużej o tym podyskutować. Jeżeli chodzi o wydatki, to one również zostały zrealizowane prawidłowo. Pragnę podkreślić, że problemem GIODO od kilku lat są wysokie czynsze, jakie płaci Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych za wynajem dwóch siedzib na swoją działalność. Myślę, że ten problem niedługo zostanie rozstrzygnięty. Bardzo dobra jest realizacja mierników, jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, zarówno w zakresie zarejestrowanych zbiorów – po raz pierwszy osiągnięto tak wysokie wartości tych mierników – jak i rozpatrzonych skarg i zapytań prawnych.

Kolejny budżet, to część 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Wykonanie budżetu w tej części nie budzi zastrzeżeń. Jeśli chodzi o wydatki, wykonanie wyniosło blisko 250 000 tys. zł i również nie przekroczyło wielkości planowanych w poszczególnych paragrafach tego budżetu. Podkreślić należy stosunkowo wysokie wydatki na poprawę stanu bazy i wyposażenia, w ramach których realizowano zadania rozpoczęte w poprzednich latach, czyli rozbudowę bazy lokalowej oraz zakup sprzętu. Instytut Pamięci Narodowej również będzie przedmiotem szczegółowego rozpatrywania przez Sejm, sądzę więc, że wszystkie sprawy z zakresu działalności merytorycznej będą omówione.

Kolejna część, 15 – Sądy powszechne. Przechodzimy do budżetu o bardzo wysokich kwotach. Wymienię te kwoty, bo myślę, że w tym wypadku warto je podkreślić. Dochody wykonane przez sądy powszechne wyniosły 2 257 000 tys. zł i były wyższe o 6% w stosunku do planu, a także znacznie wyższe od dochodów w roku poprzednim. Natomiast wydatki, to ponad 6 500 000 tys. zł. Są to więc wysokie kwoty, bowiem ten budżet obejmuje bardzo wielu dysponentów. Jeżeli chodzi o dochody, pochodzą one z różnych opłat. Nie będę ich omawiać. One stanowią gros tej sumy.

Jeżeli chodzi o wydatki, realizowane one były pomyślnie. Były zbliżone do zaplanowanych wielkości, z wyjątkiem – na chcę na zwrócić uwagę, bo na posiedzeniu Komisji poświęcono temu więcej czasu – wydatku ujętego w rozdziale dotyczącym płatności zasądzonych odszkodowań Skarbu Państwa, głównie dla osób niesłusznie represjonowanych, ale też inne odszkodowania Skarbu Państwa. Oczywiście, wielkość wykonania – blisko 75% – utrzymuje się od kilku lat, co wiąże się z tym, że wszystkie wypłaty muszą być oparte na wyrokach prawomocnych, a nie zawsze tak jest, więc trudno jest zaplanować takie kwoty. Budżet w tej grupie to planowane około 70 000 tys. zł, a wykonane 52 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, myślę, że warto jeszcze podkreślić – to jest bardzo ważne – że sądy powszechne w 2015 r. funkcjonowały coraz bardziej efektywnie. Potwierdzają to wskaźniki budżetu zadaniowego. Mianowicie, w 2015 r. wpłynęło o ponad 500 tys. spraw więcej w stosunku do roku poprzedniego, a liczba zaległych wzrosła zaledwie o 50 tys. Widać więc wyraźnie, że efektywność poprawiła się. Obniżyły się także koszty rozpatrzenia jednej sprawy na 3,71 zł z 4,15 w roku 2014. Chcę powiedzieć, że Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na pewne uchybienia w gospodarce finansowej, jednak po szczegółowych wyjaśnieniach na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka uznano je za uchybienia, które nie miały większego wpływu na ocenę realizacji budżetu w tej części.

Jeszcze pragnę zwrócić uwagę na to, że w tej części budżetowej funkcjonuje instytucja gospodarki budżetowej, a mianowicie Centrum Zakupów dla Sądownictwa. Zadania tego Centrum realizowane były pomyślnie, zarówno jeśli chodzi o merytoryczny zakres, jak i o efektywność finansową. Instytucje budżetowe będę omawiać przy okazji prezentowania poszczególnych części.

Kolejna część, 37 – Sprawiedliwość, również bardzo obszerna. Jej dochody są na nieco niższym poziomie – jest to inny rodzaj działalności. Wynoszą one 60 000 tys. zł, natomiast, ponad 4 500 000 tys. zł to wydatki. Jeżeli chodzi o wydatki, były one zbliżone do tych z roku 2014. Warto podkreślić, że – tak jak w poprzednich częściach – oszczędnie gospodarowano posiadanymi środkami.

Jeżeli chodzi o część – Sprawiedliwość, chcę zwrócić uwagę na to, że NIK wykazała nieprawidłowości w gospodarce finansowej. Stanowiły one jednak 0,05%. Biorąc więc pod uwagę próg istotności, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka uznała, że wprawdzie omówiła je i przedyskutowała, to jednak nie powinny one rzutować na pozytywną opinię w odniesieniu do tej części budżetowej.

W części – Sprawiedliwość funkcjonują dwa fundusze celowe. Pierwszy, Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, a drugi, to Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy. Oba Fundusze wykazały wzrost przychodów w porównaniu z rokiem poprzednim, a również oszczędność wydatków, dzięki czemu poprawiły się stany tych Funduszy na koniec roku i mogą służyć do rozwoju działalności w najbliższych latach, podejmowania nowych zadań.

W tej części figuruje również 5 instytucji gospodarki budżetowej. Generalnie, instytucje te nie budą zastrzeżeń, bowiem ich wyniki finansowe są dodatnie, z jednym wyjątkiem. Mianowicie, Instytut Gospodarki Budżetowej „Carpatia", niestety, poniósł stratę. Biorąc pod uwagę cele działalności tej instytucji gospodarki budżetowej oraz jej wyniki, myślę, że konieczne jest zastanowienie się, co dalej z tą instytucją. Pozostałe 4 nie budzą wątpliwości. O wyniku kontroli, już mówiłam.

Jeszcze bodajże dwie części. Część 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. KRS zrealizowała budżet pomyślnie. Wydatki nie budzą zastrzeżeń. Przeciętne zatrudnienie nie uległo zmianie. Nie ma jakichkolwiek zastrzeżeń do prowadzonej działalności, jeżeli chodzi o wydatki. Chcę jeszcze tylko dodać, że pozytywnie zrealizowano budżet zadaniowy, a mianowicie, wartość miernika, jakim jest średni czas dokonania oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego, wyniósł 66 dni, podczas gdy zaplanowana wartość miernika wynosiła 102 dni. Złożyło się na to kilka przyczyn, ale niewątpliwie również praca Krajowej Rady Sądownictwa.

I ostatnia część, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. W tej części zarówno Najwyższa Izba Kontroli, jak i Biuro Analiz Sejmowych nie wykazały żadnych nieprawidłowości. Zadania były realizowane prawidłowo, mimo że to jest duży budżet i jest wielu dysponentów. Tak jak w poprzednich częściach, największy udział mają wynagrodzenia i pozostałe wydatki bieżące. W tej części realizowano dość dużo zadań inwestycyjnych. Są duże potrzeby. 12 zadań inwestycyjnych zakończono, natomiast 11 pozostało do zakończenia po 2015 r.

Reasumując, myślę, że dodatkowe informacje mogą być udzielone w trakcie odpowiedzi na pytania. Natomiast, jako koreferent pragnę oświadczyć, że moja ocena wykonania budżetu w wymienionych częściach budżetowych, funduszach celowych i instytucjach gospodarki budżetowej, jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Poproszę teraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o Informację o wynikach kontroli NIK.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Najwyższej Izbie Kontroli. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, odniosę się króciutko do tych części budżetu, jakie kontrolował Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego, którym kieruję, po czym

poproszę koleżanki i kolegów o zreferowanie kolejnych części budżetu kontrolowanych przez ich jednostki organizacyjne.

Generalnie, jeśli chodzi o Sąd Najwyższy – część 04 – ocena jest pozytywna, zarówno jeśli chodzi o realizację dochodów, jak i wydatków oraz sprawozdawczość budżetową. Podobnie, jeśli chodzi o sądy powszechne. Nieprawidłowości w tych sądach, które kontrolowaliśmy – a kontrolowaliśmy 5 apelacji – były stosunkowo niskie, więc ocena zarówno wykonania budżetu, jak i sprawozdawczości budżetowej, jest pozytywna. To samo odnosi się do części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Nasza ocena również jest pozytywna, jeśli chodzi o wykonanie budżetu państwa za rok 2015.

Natomiast, jeśli chodzi o część 37 – Sprawiedliwość, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to, Wysoka Komisjo, trochę dłużej się przy tym zatrzymam, dlatego, że zdecydowaliśmy się na ocenę opisową i obniżenie z 5 do 3, czyli do minimalnej pozytywnej skali, oceny wykonania budżetu w tej części. Otóż, trzeba powiedzieć, że wykonanie budżetu w części 37 należy podzielić na dwie części. Jeśli chodzi o dysponenta głównego, to mamy najwięcej zastrzeżeń. Dotyczą one: nieprowadzenia rachunkowości dysponenta głównego części 37, a innymi słowy, nieprowadzenie ksiąg rachunkowych, ujęcie w ewidencji środków trwałych Ministerstwa Sprawiedliwości majątku o wartości ponad 25 000 tys. zł, które faktycznie przekazano na rzecz sądów i wydatkowanie kwoty ponad 10 000 tys. zł na remont, w tym remont budynku Ministra Sprawiedliwości z naruszeniem wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych. Dokonując tej oceny uznaliśmy, że Minister jako dysponent trzeciego stopnia został oceniony pozytywnie, dlatego, że prowadził księgi rachunkowe, posiadał czytelne i zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym zasady rachunkowości, przekazywał i rozliczał prawidłowo dotacje na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa – wszystkie udzielone dotacje były rozliczane w terminie.

W wyniku działań kontrolnych stwierdziliśmy, że osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości byli: Minister Sprawiedliwości, na podstawie ustawy o finansach publicznych, ponieważ nie powierzył w trybie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych głównemu księgowemu jego obowiązków; dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej z tytułu nadzoru nad działalnością tego Departamentu i główny księgowy resortu, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej, który, na podstawie zakresu obowiązku określonego w regulaminie organizacyjnym tego Departamentu, nie zrealizował obowiązków określonych w ustawie o finansach publicznych. Dlatego też zwróciliśmy się z wnioskiem do pana ministra sprawiedliwości dotyczącym niezasadności dalszego zajmowania stanowiska przez głównego księgowego resortu, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej. Jesteśmy do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Jeszcze jeden głos. Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Chciałbym powiedzieć kilka słów na temat części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny i części 06 – Trybunał Konstytucyjny. W obu tych przypadkach nasze oceny wykonania budżetu państwa są pozytywne. Również pozytywne są opinie o sprawozdawczości budżetowej, przy czym, jeśli chodzi o część 05 – jest to sprawozdawczość łączna – jest zgodność sprawozdawczości łącznej ze sprawozdaniami jednostkowymi i zgodność sprawozdania NSA trzeciego stopnia z danymi ujętymi w księgach rachunkowych. W przypadku Trybunału Konstytucyjnego tylko zgodność z księgami, ponieważ nie posiada on żadnych podległych dysponentów. Tak więc, obie opinie są pozytywne.

Kontrolne próby szczegółowego badania wydatków nie wykazały żadnych nieprawidłowości. Być może uwagę zwraca dość duży wzrost wynagrodzeń, zarówno w Trybunale Konstytucyjnym, jak i Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wynika on jednak głównie z ustawowej waloryzacji uposażeń sędziów. Jest to więc zjawisko zupełnie naturalne.

Chciałbym jeszcze dodać jedną rzecz odnośnie do Trybunału Konstytucyjnego. Wyniki tegorocznej kontroli jednoznacznie pokazują, że zeszłoroczny wniosek o zwiększenie

skuteczności systemu kontroli zarządczej… Było stwierdzonych kilka nieprawidłowości w budżecie za 2014 r. Tym razem takich przypadków nie stwierdziliśmy. Dlatego uznajemy, że ten wniosek został w pełni zrealizowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram… Tak? Czy jeszcze coś?

Doradca ekonomiczny w NIK Janina Bielak:

Jeszcze część 08.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów NIK Janina Bielak:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, chciałabym przedstawić opinię Najwyższej Izby Kontroli w zakresie części 08. Jeszcze się przedstawię – Janina Bielak doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów NIK. Szanowni państwo, NIK pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2015 r., w części 08 oraz roczne sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie operacji finansowych, sporządzone przez dysponenta tej części.

Pozytywna ocena wykonania budżetu wynikała, między innymi, z dokonywania wydatków przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich zgodnie z ustawą o finansach publicznych i przepisami dotyczącymi zamówień publicznych, w ramach limitów określonych w planie finansowym, wprowadzania w trakcie roku zmian w planie wydatków zgodnie z ustawą o finansach publicznych, celowego, we właściwej kwocie i we właściwym czasie dokonywania blokad planowanych wydatków i właściwego sprawowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich nadzoru i kontroli nad realizacją planu finansowego. Jeżeli chodzi o dochody, były one badane zgodnie z przyjętymi założeniami kontroli, w ograniczony sposób, tylko na zasadzie analizy porównawczej danych zawartych w sprawozdaniu Rb-27. Było to uzasadnione niskim poziomem dochodów, które są realizowane z racji specyfiki działalności urzędu.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, kontrolą objęto 10% wydatków. Przeznaczono je na cele statutowe. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości – wydatki ponoszone były w sposób celowy i gospodarny, a operacje gospodarcze prawidłowo udokumentowano. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, nie sformułowano żadnych wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to już koniec informacji Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję serdecznie wszystkim państwu. Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja bardzo krótko, bo koreferat pani poseł Czernow był bardzo szczegółowy. Oceniamy te części budżetu – Trybunał Konstytucyjny, Sąd Najwyższy, Rzecznik Praw Obywatelskich, Krajowa Rada Sądownictwa – które same planowały swoje dochody i wkładały je do budżetu. Przypomnę, że pracując nad budżetem na rok 2015 zwracaliśmy się do dysponentów tych części budżetowych o oszczędności. I przypomnę tym państwu posłom, którzy nie pełnili wtedy mandatu, że takie oszczędności zostały zgłoszone. A zatem, wykonanie budżetu za rok 2015 wskazuje, że była to bardzo oszczędna gospodarka.

Chciałabym podziękować za rok 2015 przedstawicielom uczestniczącym w naszym spotkaniu, bo ten budżet wspólnie konstruowaliśmy. Staraliśmy się znaleźć rozwiązanie konsensualne, aby potrzeby zostały zaspokojone, ale też, żeby to był budżet oszczędny w innych częściach. A zatem, panie przewodniczący, chciałabym bardzo serdecznie podziękować przedstawicielom uczestniczącym w dzisiejszym posiedzeniu i państwu, którzy planowali swój budżet, zgodzili się na dokonanie oszczędności, oszczędnie gospodarowali pieniędzmi i mają pozytywną opinię NIK, a w koreferacie sugestię opinii pozytywnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Jako następna zabierze głos pani przewodnicząca Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam pytanie odnośnie do części 06. Chodzi mi o wzrost wynagrodzeń i poziom tych wynagrodzeń. Średnio wzrosły one o 7,5% w stosunku do roku 2014. Chciałabym się dowiedzieć, ile wyniosły średnie wynagrodzenia sędziów, bo – jak rozumiem – mówimy tu o poziomie ponad 10 tys. zł. Dotyczy to wszystkich zatrudnionych, czyli 15 sędziów i 120 pracowników merytorycznych i pomocniczych. Ile, wobec tego, wynosiło średnio wynagrodzenie sędziów, i o ile wzrosło w stosunku do roku 2014?

Była tu również mowa o tym, że budżet zadaniowy nie budzi zastrzeżeń. Pozwolę więc sobie zwrócić uwagę na to, że na podstawowe zadanie Trybunału Konstytucyjnego, czyli badanie stanu zgodności prawa z konstytucją itd., przeznaczono w roku 2015 kwotę ponad 25 000 tys. zł, to jest 82,6% wszystkich wydatków Trybunału. Dlaczego, wobec tego, wykonanie zadań wynosi 96%, co oznacza, że mimo wszystko liczba rozpatrzonych spraw, wyroków i postanowień TK w stosunku do liczby spraw skierowanych do rozpatrzenia merytorycznego w ciągu roku jest jednak mniejsza w stosunku do liczby tych, które wpłynęły? Dlaczego zatem w 96-procentach wykonano te zadania? Jakie były powody tej sytuacji? Ona, owszem, poprawiła się w stosunku do roku poprzedniego, ale mimo to nadal mamy nie stuprocentowe wykonanie tego wskaźnika zadaniowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szewczak jako następny.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam pytanie również dotyczące wykonania budżetu Trybunału Konstytucyjnego. Chciałbym zapytać, z czego wynikał aż tak istotny wzrost honorariów autorskich o 63,3%, a jednocześnie spadek wydatków bieżących na zakup ekspertyz o ponad 66%. Czym to można wytłumaczyć? Jakie były powody tej sytuacji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ponieważ w ekspertyzach bardzo jasno wytłumaczono nam, jakie były tego powody, szczególnie w Trybunale Konstytucyjnym, chciałabym zapytać pana prezesa o to, ile wpłynęło skarg do TK, bo tak trzeba to rozpatrywać. Poza tym, w sądzie są sprawy bardziej i mniej skomplikowane. To nie jest rzecz jednorodna. A zatem, pozwoliłbym sobie dodatkowo poprosić pana prezesa o to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, chociaż mam wrażenie, pani przewodnicząca, że próbowała pani zastąpić pana prezesa, a myślę, że pan prezes będzie w stanie spokojnie odpowiedzieć na te pytania.

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Zamykam więc rundę pytań i proszę o udzielenie odpowiedzi na postawione pytania.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego Andrzej Rzepliński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący i szanowni państwo. Jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń, był to nie wzrost wynagrodzeń, tylko wzrost wysokości uposażeń związany z tym, że w zeszłym roku w stan spoczynku przeszło pięcioro sędziów. Każdy sędzia, czy to w Trybunale Konstytucyjnym, czy w innym sądzie, otrzymuje odprawę w dniu, w którym przechodzi w stan spoczynku. Wynosi ona sześciokrotność wynagrodzenia sędziego. Również sędzia, który przechodzi w stan spoczynku i nie wykorzystał w czasie swojej służby urlopu wypoczynkowego, ma prawo uzyskać kompensatę za niewykorzystany urlop w dwukrotnej wysokości.

Jeżeli chodzi o liczbę skarg, które wpłynęły w zeszłym roku do TK, to mamy tę informację na stronie 103. W 2014 r. wpłynęło do TK 114 skarg, a w 2015 r. wpłynęły 442 skargi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Przepraszam, pani poseł. Jeśli ma pani jeszcze jakieś pytanie, to proszę je zadać. Dobrze?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, właśnie chciałam prosić o odpowiedź na pytanie, ile wynosiło średnie wynagrodzenie sędziów TK w ubiegłym roku i czy wzrosło, i o ile, w stosunku do poprzedniego roku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes TK Andrzej Rzepliński:

Wynagrodzenie sędziego określa sztywno ustawa o Trybunale Konstytucyjnym. Wynosi ono pięciokrotność średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, według komunikatu prezesa GUS-u. Wynagrodzenia prezesa i wiceprezesa TK wynoszą sześciokrotność średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej i rosną, jeżeli rośnie średnie wynagrodzenie w gospodarce narodowej. Średnie wynagrodzenie sędziego wyniosło w zeszłym roku 22 600 zł i 95 gr.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy to wszystko?

Prezes TK Andrzej Rzepliński:

To obejmuje zarówno wynagrodzenie, tę krotność, jak i dodatek służbowy za wysługę lat, plus trzynaste wynagrodzenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan dyrektor Graniecki chciałby jeszcze coś dodać.

Prezes TK Andrzej Rzepliński:

Proszę, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Szef Biura TK Maciej Graniecki:

Chciałbym, uzupełnić, odnośnie do pytania pani poseł. Na str. 11 naszego sprawozdania jest napisane, że średnie wynagrodzenie sędziego wzrosło w roku 2015 o 731 tys. to wynika z mnożnika, który jest przyjęty w ustawie… Tak, 731 zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie zdziwiliśmy się trochę, że aż o tyle.

Szef Biura TK Maciej Graniecki:

Bardzo przepraszam. Rzecz polega na tym, że z danych…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, proszę o ciszę, żeby pan dyrektor mógł odpowiedzieć.

Szef Biura TK Maciej Graniecki:

W sprawozdaniach budżetowych, które przedkładamy Ministerstwu Finansów i Najwyższej Izbie Kontroli, liczona jest cała kwota, czyli wynagrodzenia sędziów i pracowników, poprzez łączną liczbę pracowników i sędziów. Dlatego te dane wyjściowe, podstawowe, są nieco mylące. Tutaj jest napisane, że średnie wynagrodzenie to 10 567 zł. To jest ujęcie statystyczne na potrzeby sprawozdawczości. Sędziowskie wynagrodzenie – tak, jak pan prezes powiedział – jest w granicy 22 tys. zł ze wszystkimi wypłatami. Natomiast, jeżeli chodzi o pracowników – bo o to pani poseł pytała – tak zwane wynagrodzenie angażowe w roku 2015 wynosiło 6732 zł, a z „trzynastką" i wypłatami 7392 zł. To jest ta różnica.

Jeżeli chodzi o pytanie, które pan poseł był uprzejmy skierować do nas, to kwestia jest taka, że jeśli chodzi o honoraria autorskie, w §4090, są to osoby fizyczne, czyli doradcy i eksperci zatrudniani okresowo, czasowo przez TK – głównie są to osoby wspomagające pracę sędziów – jako osoby fizyczne. Przeważnie są to uczeni, młodzi prawnicy, którzy wspomagają sędziów. Ta dynamika w roku 2015 jest dość duża dlatego, że to był koniec

kadencji dla pięciu sędziów Trybunału. I zawsze tak jest – taka jest prawidłowość – że kiedy zbliża się koniec kadencji, sędziowie – słusznie, jak sądzę – chcą skończyć jak najwięcej pracy swojego referatu, stąd niekiedy ta potrzeba zwiększonej pomocy w stosunku do normalnej pomocy asystenckiej dla sędziów. Jednak w tym mieszczą się również takie wydatki, jak tłumaczenia przy okazji wizyt zagranicznych gości. Tu mieszczą się wydatki na honoraria tak zwanych osób fizycznych.

Natomiast, jeśli chodzi o usługi – pan pytał o ekspertyzy, analizy i opinie – §4390. Jest to paragraf planowany na tego typu usługi oferowane przez osoby prawne. Tego nie było wiele w roku ubiegłym. Nie było takich potrzeb, żeby zatrudniać jakieś firmy do tworzenia ekspertyz, analiz i opinii. Zresztą, proszę łaskawie spojrzeć na nominalną wysokość tych kwot. Planowane były 32 tys. zł, a wykonano 18 tys. Biorąc więc pod uwagę skalę kwot, to nie są one wielkie, ale zgadzam się, że nie zostały wykonane w pełni, mimo że były zaplanowane w takiej kwocie.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł, związane z budżetem zadaniowym, to jest to dylemat, z jakim mamy do czynienia co roku. Oczywiście, należy się z tego tłumaczyć, ale nie jest to tłumaczenie, które może być proste i w pełni satysfakcjonujące. Otóż, TK, biorąc pod uwagę jego technologię pracy, nie ma wpływu na dwa czynniki zasadnicze w kształtowaniu mierników przy budżecie zadaniowym. Nie ma żadnego wpływu na liczbę spraw wpływających do Trybunału, a w roku 2015 wpłynęło 180 wniosków i pytań prawnych oraz 442 skargi, czyli o 20% więcej niż w roku 2014. Jest to więc nieprzewidywalny wzrost. A jeśli chodzi o efektywność rozpatrywania, nie mnie oczywiście oceniać tę rzecz globalnie, ale mogę powiedzieć, że Trybunał nie ma wpływu na to, jak one są złożone, skomplikowane i jakiego czasu wymaga przygotowanie poszczególnych spraw. Jest to czynnik, w przypadku którego w istocie możemy obserwować różne tendencje po latach, ale trudno z roku na rok powiedzieć, że można było coś zrobić – przepraszam, że to upraszczam – szybciej i efektywniej. Na pewno można, ale złożoność spraw i ich liczba, która jest nieprzewidywalna, sprawiają, że może nie do końca w 100-procentach nie jesteśmy tego pewni, ale zawsze kilka procent może być mniej, ponieważ w danym roku te czynniki nie są możliwe do przewidzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, zamykam dyskusję.

Ponieważ padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu we wszystkich częściach budżetowych, które były omawiane na tym posiedzeniu Komisji, zadaję państwu pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny temu wnioskowi. Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w częściach budżetowych, które były przedmiotem obrad na tym posiedzeniu Komisji.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu, i do zobaczenia.